



# АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2016 ГОДУ

Родной (русский) язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, его результаты позволяют оценить уровень освоения государственного образовательного стандарта.

## 1. Характеристика контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

В контрольные измерительные материалы 2016 г. по сравнению с экзаменационной работой 2015 г. **изменения не внесены.**

Продолжительность экзамена составляет 210 минут (3,5 часа).

### 1.1 Структура экзаменационной работы.

В работу по русскому языку включено 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 8 заданий с кратким ответом и 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение). Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Часть 1 (А1–А30) содержит задания с выбором ответа.

Часть 2 (В1–В8) содержит задания с кратким ответом.

Часть 3 (С1) – это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

*Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы*

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам	Тип заданий
Часть1	30	30	47%	С выбором ответа
Часть2	8	11	17%	С кратким ответом
Часть3	1	23	36%	С развёрнутым ответом
Итого	39	64	100%	

### 1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы. Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию и видам деятельности

*Таблица 2. Распределение заданий по основным содержательным разделам*

Содержательные разделы	Число заданий	Макс. первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Лексика и фразеология	2	2	3,1%
Словообразование	1	1	1,6%
Морфология	2	2	3,1%
Синтаксис	6	6	9,4%
Орфография	7	7	10,9%



Пунктуация	7	7	10,9%
Речь. Текст	6	6	9.4%
Речь. Языковые нормы	6	6	9.4%
Выразительность русской речи	1	4	6.3%
Развитие речи. Сочинение	1	23	35,9%
<i>Итого</i>	39	64	100%

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (таблица 3). Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создает собственное письменное монологическое высказывание.

**Таблица 3. Распределение заданий по видам работы с языковым материалом**

Виды работы с языковым материалом	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений	21 (A1–A5, A12–A27)	21	33%
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	17 A6–A11, A28–A30, B1–B8)	20	3%
Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (C1)	23	36%
<b>Итого</b>	<b>39</b>	<b>64</b>	<b>100%</b>

### **1.3. Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности (базовому, повышенному и высокому). Максимальное количество баллов. Минимально допустимый порог.**

**Часть 1**, содержащая 30 заданий с выбором ответа (A1–A30), проверяет подготовку учащихся по русскому языку на **базовом уровне**.

**Часть 2**, состоящая из 8 заданий с кратким ответом (B1–B8), относится к **высокому уровню** сложности. В заданиях второй части работы выпускникам предлагается самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или цифр. Все 8 заданий второй части работы ориентированы на языковой, смысловый и речеведческий анализ текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру.

**Часть 3** состоит из одного задания (C1) с развернутым ответом и является заданием **повышенного уровня** сложности. Выпускникам необходимо написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся. Для оценки задания третьей части работы, контролирующего коммуникативную

компетентность выпускников, была разработана система, включающая критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1, другие – от 0 до 2 и от 0 до 3 баллов. Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание части С работы, – 23 балла.

**Таблица 4. Распределение заданий по уровню сложности**

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максим. первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам
Базовый	30	30	47%
Повышенный	1	23	36%
Высокий	8	11	17%
<b>Итого</b>	<b>39</b>	<b>64</b>	<b>100%</b>

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально **64 первичных балла**.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются **тестовые баллы по 100-балльной шкале**, которые используются для государственной (итоговой) аттестации и для поступления в ВУЗы.

Результаты ЕГЭ по русскому языку выставляются в свидетельство о результатах ЕГЭ при условии, что выпускник набрал количество баллов не ниже минимального порога. Комиссией Министерства просвещения установлен минимальный порог по русскому языку, преодоление которого необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании, в количестве 17 первичных баллов.

Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по русскому языку 2015 года, школьным отметкам:

«3» - от 17 до 34 баллов;

«4» - от 35 до 49 баллов;

«5» - от 50 до 64 баллов.

#### **1.4. Характеристика экзаменационных материалов для государственного выпускного экзамена.**

В соответствии с Положением «О формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования» (Приказ МП ПМР от 11 октября 2011 г. N 1121), государственная (итоговая) аттестация проводится в форме единого государственного экзамена и (или) в форме государственного выпускного экзамена по выбору выпускника.

На основании Приказа Министерства просвещения ПМР от 21 ноября 2012 года № 1267 утвержден Порядок проведения государственного выпускного экзамена, согласно которому обязательный письменный экзамен по русскому языку в XI классах проводится в форме сочинения или изложения с творческим заданием (выбор одной из форм письменного экзамена предоставляется выпускнику).

Продолжительность государственного выпускного экзамена по русскому языку составляет 6 часов (360 минут). На государственном выпускном экзамене по русскому языку проверяется умение понимать текст, создавать собственное



письменное аргументированное высказывание на заданную тему, а также оценивается орфографическая и пунктуационная грамотность. Экзаменационный материал соответствует государственному стандарту общего образования. В экзаменационный комплект тем сочинений включаются пять тем разной проблематики, которые должны быть раскрыты в жанре сочинения.

## 2. Результаты сдачи ЕГЭ досрочного и основного потока.

В период досрочного этапа ЕГЭ (21.04.2016 г.) русский язык сдавали 3 выпускника ООО г. Тирасполя, один из которых получил отметку «3», двое – «4». Максимальный первичный балл, полученный участниками ЕГЭ досрочного периода, - 37.

В едином государственном экзамене по русскому языку, проводимом в основном потоке 28 мая, участвовали 2502 человека.

В региональном распределении наибольшее количество участников ЕГЭ - выпускники организаций образования г. Тирасполя, наименьшее – выпускники ОО г. Каменки и Каменского района. Как видим из таблицы № 5, количество выпускников, сдававших ЕГЭ, в этом году увеличилось вследствие того, что в основном потоке приняли участие и выпускники СПО и НПО, при этом отметим, что количество выпускников организаций общего образования ежегодно уменьшается, по сравнению с прошлым годом – на 14%.

Таблица №5

Город/район	Участники ЕГЭ			
	2016 г.	2015 г.	2014 г	2013 г
г. Бендеры	504	448	426	576
г. Григориополь, Григориопольский р-н	100	107	128	162
г. Дубоссары, Дубоссарский район	142	146	124	168
г. Каменка, Каменский район	75	70	68	137
г. Рыбница, Рыбницкий район	341	374	403	481
г. Тирасполь	1045	819	944	1196
г. Слободзея, Слободзейский район	295	325	358	379
<b>Всего</b>	<b>2502</b>	<b>2289</b>	<b>2451</b>	<b>3099</b>

Таблица 6

Город/район	Участники ЕГЭ						
	Школьники	Вечернее	Экстернат	Сдававшие повторно	Выпускники прошлых лет	Выпускники СПО и НПО	Итого
г. Бендеры	423	10	30	4	3	34	<b>504</b>
г. Григориополь, Григориопольский р-н	78	0	20	1	0	1	<b>100</b>
г. Дубоссары, Дубоссарский район	119	8	3	2	3	7	<b>142</b>
г. Каменка, Каменский р-н	53	0	3	1	0	18	<b>75</b>
г. Рыбница, Рыбницкий р-н	310	0	8	0	3	20	<b>341</b>
г. Тирасполь	765	24	14	3	6	233	<b>1045</b>
г. Слободзея, Слободзейский район	218	0	62	0	2	13	<b>295</b>
<b>Всего</b>	<b>1966</b>	<b>42</b>	<b>140</b>	<b>11</b>	<b>17</b>	<b>326</b>	<b>2502</b>



Таблица 7

**Сводные данные результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2016 году (различные категории участников)**

Выпускники организаций общего образования текущего года (все категории)																
Район	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тест балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры	476	467	98,11%	1	0,21%	130	27,84%	195	41,76%	141	30,19%	4,02	99,79%	71,95%	66,97	64,40
Григориопольский район	119	99	83,19%	4	4,04%	37	37,37%	38	38,38%	20	20,20%	3,75	95,96%	58,59%	58,87	57,65
Дубоссарский район	134	132	98,51%	0	0,00%	25	18,94%	57	43,18%	50	37,88%	4,19	100,00%	81,06%	72,33	69,08
Каменский район	64	57	89,06%	0	0,00%	19	33,33%	23	40,35%	15	26,32%	3,93	100,00%	66,67%	64,14	62,00
Рыбницкий район	321	318	99,07%	0	0,00%	75	23,58%	142	44,65%	101	31,76%	4,08	100,00%	76,42%	68,83	66,59
Слободзейский район	294	280	95,24%	8	2,86%	108	38,57%	120	42,86%	44	15,71%	3,71	97,14%	58,57%	57,49	55,97
Тирасполь	820	806	98,29%	4	0,50%	196	24,32%	331	41,07%	275	34,12%	4,09	99,50%	75,19%	69,24	66,18
<b>Выпускники ООО текущего года</b>	<b>2228</b>	<b>2159</b>	<b>96,90%</b>	<b>17</b>	<b>0,79%</b>	<b>590</b>	<b>27,33%</b>	<b>906</b>	<b>41,96%</b>	<b>646</b>	<b>29,92%</b>	<b>4,01</b>	<b>99,21%</b>	<b>71,89%</b>	<b>66,74</b>	<b>64,21</b>

Таблица №8

Выпускники ООО (очная форма обучения)														
Район	Сдавали	«2»		«3»		«4»		«5»		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тест балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры	423	0	0,00%	102	24,11%	182	43,03%	139	32,86%	4,09	100,00%	75,89%	69,08	66,26
Григориопольский район	78	0	0,00%	21	26,92%	38	48,72%	19	24,36%	3,97	100,00%	73,08%	65,23	63,47
Дубоссарский район	119	0	0,00%	18	15,13%	51	42,86%	50	42,02%	4,27	100,00%	84,87%	74,89	71,41
Каменский район	53	0	0,00%	16	30,19%	22	41,51%	15	28,30%	3,98	100,00%	69,81%	65,74	63,49
Рыбницкий район	310	0	0,00%	71	22,90%	139	44,84%	100	32,26%	4,09	100,00%	77,10%	69,20	66,93
Слободзейский район	218	2	0,92%	66	30,28%	106	48,62%	44	20,18%	3,88	99,08%	68,81%	62,35	59,81
Тирасполь	765	2	0,26%	166	21,70%	325	42,48%	272	35,56%	4,13	99,74%	78,04%	70,60	67,37
<b>Итого</b>	<b>1966</b>	<b>4</b>	<b>0,20</b>	<b>460</b>	<b>23,40</b>	<b>863</b>	<b>43,90</b>	<b>639</b>	<b>32,50</b>	<b>4,09</b>	<b>99,80</b>	<b>76,40</b>	<b>68,15</b>	<b>65,54</b>



<b>Выпускники ООО (вечернее отделение)</b>														
Регион	Сдавали	«2»		«3»		«4»		«5»		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тест балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры	10	0	0,00%	8	80,00%	2	20,00%	0	0,00%	3,20	100,00%	20,00%	41,60	42,40
Дубоссарский район	8	0	0,00%	5	62,50%	3	37,50%	0	0,00%	3,38	100,00%	37,50%	46,50	46,88
Тирасполь	24	1	4,17%	17	70,83%	5	20,83%	1	4,17%	3,25	95,83%	25,00%	43,67	46,00
<b>Итого</b>	<b>42</b>	<b>1</b>	<b>2,38</b>	<b>30</b>	<b>71,43</b>	<b>10</b>	<b>23,81</b>	<b>1</b>	<b>2,38</b>	<b>3,26</b>	<b>97,62</b>	<b>26,19</b>	<b>43,92</b>	<b>45,09</b>
<b>Выпускники прошлого года, сдававшие повторно</b>														
Бендеры	4	0	0,00%	3	75,00%	0	0,00%	1	25,00%	3,50	100,00%	25,00%	52,00	46,00
Григориопольский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	30,00
Дубоссарский район	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	36,50
Каменский район	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	45,00
Тирасполь	3	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	30,67
<b>Итого</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>10</b>	<b>90,91</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>	<b>9,09</b>	<b>3,18</b>	<b>100,00</b>	<b>9,09</b>	<b>39,20</b>	<b>37,63</b>
<b>Экстернат</b>														
Бендеры	30	1	3,33%	17	56,67%	11	36,67%	1	3,33%	3,40	96,67%	40,00%	47,73	47,90
Григориопольский район	20	4	20,00%	15	75,00%	0	0,00%	1	5,00%	2,90	80,00%	5,00%	35,20	36,30
Дубоссарский район	3	0	0,00%	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00	64,00	57,33
Каменский район	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	41,33
Рыбницкий район	8	0	0,00%	4	50,00%	3	37,50%	1	12,50%	3,63	100,00%	50,00%	54,50	53,63
Слободзейский район	62	6	9,68%	42	67,74%	14	22,58%	0	0,00%	3,13	90,32%	22,58%	40,39	42,45
Тирасполь	14	1	7,14%	10	71,43%	1	7,14%	2	14,29%	3,29	92,86%	21,43%	45,71	43,57
<b>Итого</b>	<b>140</b>	<b>12</b>	<b>8,57</b>	<b>90</b>	<b>64,29</b>	<b>33</b>	<b>23,57</b>	<b>5</b>	<b>3,57</b>	<b>3,22</b>	<b>91,43</b>	<b>27,14</b>	<b>47,55</b>	<b>46,07</b>



Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ, можно сделать вывод, что с каждым годом снижается процент неудовлетворительных отметок и повышается средний балл по предмету. Ежегодно самые высокие результаты показывают выпускники ООО республики, улучшают с каждым годом свои показатели также выпускники прошлых лет и выпускники организаций среднего и начального профессионального образования.

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку **выпускников организаций общего образования** в 2016 году в разрезе городов и районов республики (таблица № 7), видим, что общие результаты достаточно высоки. Количество двоек – менее 1%, по сравнению с прошлым годом уменьшилось в 1,6 раза. Общий средний балл повысился с 3,87 до 4,01 (в прошлом году - с 3,55 до 3,83). Повысился процент качества знаний: с 64,9% до 71, 89% (в прошлом году - с 48,92% до 64,39%). Самые высокие результаты в 2016 г. показали выпускники организаций общего образования г Дубоссары, Дубоссарского района, обучающиеся в очной форме: средний балл – 4,27; % качества знаний – 84, 87; процент успеваемости – 100 (таблица 8).

Хорошие результаты ЕГЭ по русскому языку ежегодно показывают выпускники школ г. Тирасполя (средний балл 4,13, качество знаний - 78,04%), Рыбницкого района и г.Рыбницы (средний балл – 4,09, качество знаний – 77,1%), г. Бендеры (средний балл – 4,09, качество знаний - 75, 89%).

Наибольший процент неудовлетворительных оценок, полученных выпускниками 2015-2016 учебного года, наблюдается в г. Григориополе и Григориополе (4%), также в г.Слободзея и Слободзейском районе 2,84% (в прошлом году - 5,54%). Самый низкий средний балл (3,7 и самый низкий процент качества знаний (47,69%) у выпускников г.Слободзеи и Слободзейского района, хотя по сравнению с прошлым годом эти показатели в данном районе повысились.

В 2016 году процент выпускников ООО, получивших отметку «2», снизился и стал равен 0,79%. Из пересдающих «двойки» только 17 **выпускников организаций общего образования** не смогли справиться во второй раз с экзаменационной работой, из них: 4 – выпускники текущего года, 12 выпускников, обучающихся в экстернатной форме, 1 выпускник вечернего отделения.

Окончательные сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку **выпускников ООО** с учетом результатов сдачи ЕГЭ и пересдачи ЕГЭ, представлены в таблицах №7 и №8.

1 выпускник ООО 2015-2016 учебного года выбрал форму итоговой аттестации по русскому языку в виде государственного выпускного экзамена. В прошлом году количество выпускников, выбравших ГВЭ, было 2, в 2013-2014 уч. году - 64.

17 **выпускников прошлых лет** сдавали ЕГЭ по русскому языку в основной период его проведения. Как видим из таблицы № 9, средний балл, полученный этой категорией участников ЕГЭ, равен 3,06, качество знаний – 23%, 53%. 4 выпускника прошлых лет не преодолели минимальный порог.

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников **организаций профессионального образования** в 2016 году (таблица № 10), можно сделать вывод о том, что общие результаты по



сравнению с прошлым годом улучшились. Количество **выпускников организаций профессионального образования** 2016 года, не преодолевших минимальный порог, снизилось с 17% до 13%. Общий средний балл повысился и стал равен 3,10 (в прошлом году он повысился с 2,9 до 3,06). Низким является показатель качества знаний по русскому языку **выпускников организаций профессионального образования** – 21,47% (в прошлом году - 22,75%).

Сравнивая результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников организаций общего образования 2016 года с результатами 2015 года (таблица 11), наблюдаем улучшение показателей. На 7% выросло качество знаний по предмету. Также на 7% снизилось количество выпускников, получивших отметку «удовлетворительно». По сравнению с прошлым годом повысилось качество знаний выпускников по предмету во всех районах, средний балл во всех регионах повысился.

В соответствии с Положением о порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, выпускники, не преодолевшие минимальный порог, имеют право пересдать ЕГЭ по родному языку. Таких выпускников в этом году было 75 человек – 2,9% (в 2014-2015 учебном году было 7,5%, в 2013-2014 учебном году – 7,2%)





**Таблица 9**

<b>Выпускники прошлых лет</b>																
Район	Заявили	Сдавали	%	«2»		«3»		«4»		«5»		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тест балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры	5	3	60,00%	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	32,67
Дубоссарский район	5	3	60,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	50,33
Рыбницкий район	6	3	50,00%	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	39,67
Слободзейский район	5	2	40,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	47,50
Тирасполь	22	6	27,27%	2	33,33%	2	33,33%	1	16,67%	1	16,67%	3,17	66,67%	33,33%	44,67	46,33
<b>Выпускники прошлых лет</b>	<b>43</b>	<b>17</b>	<b>39,53%</b>	<b>4</b>	<b>23,53%</b>	<b>9</b>	<b>52,94</b>	<b>3</b>	<b>17,65</b>	<b>1</b>	<b>5,88%</b>	<b>3,06</b>	<b>76,47%</b>	<b>23,53</b>	<b>40,00</b>	<b>43,59</b>

**Таблица 10**

<b>Выпускники СПО/НПО</b>																
Бендеры	44	34	77,27%	4	11,76%	17	50,00%	10	29,41%	3	8,82%	3,35	88,24%	38,24%	47,53	49,18
Григориопольский район	2	1	50,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	20,00
Дубоссарский район	7	7	100,00%	1	14,29%	4	57,14%	2	28,57%	0	0,00%	3,14	85,71%	28,57%	41,14	41,00
Каменский район	19	18	94,74%	2	11,11%	14	77,78%	2	11,11%	0	0,00%	3,00	88,89%	11,11%	36,89	42,61
Рыбницкий район	20	20	100,00%	2	10,00%	15	75,00%	3	15,00%	0	0,00%	3,05	90,00%	15,00%	38,20	37,90
Слободзейский район	14	13	92,86%	8	61,54%	5	38,46%	0	0,00%	0	0,00%	2,38	38,46%	0,00%	23,69	22,08
Тирасполь	281	233	82,92%	25	10,73%	158	67,81%	46	19,74%	4	1,72%	3,12	89,27%	21,46%	40,48	43,37
<b>СПО/НПО</b>	<b>387</b>	<b>326</b>	<b>84,24%</b>	<b>43</b>	<b>13,19%</b>	<b>213</b>	<b>65,34%</b>	<b>63</b>	<b>19,33%</b>	<b>7</b>	<b>2,15%</b>	<b>3,10</b>	<b>86,81%</b>	<b>21,47%</b>	<b>40,15</b>	<b>42,63</b>
<b>ИТОГО в 2016 году по всем категориям</b>	<b>2658</b>	<b>2502</b>	<b>94,13%</b>	<b>64</b>	<b>2,56%</b>	<b>812</b>	<b>32,45%</b>	<b>972</b>	<b>38,85%</b>	<b>654</b>	<b>26,14%</b>	<b>3,89</b>	<b>97,44%</b>	<b>64,99%</b>	<b>63,10</b>	<b>61,26</b>



**Сравнительные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО 2016 уч. года и 2015 уч. года**

*Таблица №11*

Регион	Всего	"2"	%		"3"	%		"4"	%		"5"	%		Ср. балл		Качество	
			2016	2015		2016	2015		2016	2015		2016	2015	2016	2015		
г. Бендеры	467	1	0,21	2,0	130	27,84	32,2	195	41,76	39,1	141	30,19	26,7	4,02	3,91	71,95%	65,8
Григориопольский р-н	99	4	4,04	2,8	37	37,37	46,3	38	38,38	33,3	20	20,20	17,6	3,75	3,66	58,59%	50,9
Дубоссарский р-н	132	0	0,00	1,4	25	18,94	31,3	57	43,18	44,2	50	37,88	23,1	4,19	3,89	81,06%	67,3
Каменский район	57	0	0,00	2,9	19	33,33	40,0	23	40,35	41,4	15	26,32	15,7	3,93	3,7	66,67%	57,1
Рыбницкий район	318	0	0,00	0,8	75	23,58	32,0	142	44,65	40,8	101	31,76	26,4	4,08	3,93	76,42%	67,2
Слободзейский р-н	280	8	2,86	0,9	108	38,57	50,3	120	42,86	36,9	44	15,71	11,9	3,71	3,59	58,57%	48,8
г. Тирасполь	806	4	0,50	0,6	196	24,32	27,7	331	41,07	47,2	275	34,12	24,5	4,09	3,96	75,19%	71,7
<b>Итого 2016 год</b>	<b>2159</b>	<b>17</b>	<b>0,79</b>	<b>1,2</b>	<b>590</b>	<b>27,33</b>	<b>34,0</b>	<b>906</b>	<b>41,96</b>	<b>42,1</b>	<b>646</b>	<b>29,92</b>	<b>22,8</b>	<b>4,01</b>	<b>3,87</b>	<b>71,89%</b>	<b>64,9</b>
<b>Итого 2015 год</b>	<b>2305</b>	<b>27</b>			<b>783</b>			<b>970</b>			<b>525</b>						

**Сравнительные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников прошлых лет и выпускников СПО/НПО  
2016 уч. года и 2015 уч. года**

*Таблица 12*

Регион	Всего	"2"	%		"3"	%		"4"	%		"5"	%		Ср. балл		Качество	
			2016	2015		2016	2015		2016	2015		2016	2015	2016	2015		
Выпускники прошлых лет	17	4	23,53	27,59	9	52,94	62,07	3	17,65	6,90	1	5,88	3,45	3,06	2,86	23,53	10,34%
Выпускники СПО/НПО	326	43	13,19	17,54	213	65,34	59,72	63	19,33	20,85	7	2,15	1,90	3,10	3,06	21,47	22,75%

В таблице № 12 представлены результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку в разрезе организаций образования городов и районов республики с учетом участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог и вследствие этого пересдававших ЕГЭ повторно (выпускники, пересдававшие ЕГЭ, фигурируют дважды).



**Таблица 12**

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
<b>Выпускники ООО текущего года</b>															
<b>Бендеры</b>															
ГОУ "Республиканская кадетская школа-интернат им.Ф.Э.Дзержинского" МВД ПМР	35	37	2	5,41%	17	45,95%	18	48,65%	0	0,00%	3,43	94,59%	48,65%	48,54	51,65
<b>МОУ "Бендерская гимназия № 1"</b>	<b>33</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>4</b>	<b>12,12%</b>	<b>12</b>	<b>36,36%</b>	<b>17</b>	<b>51,52%</b>	<b>4,39</b>	<b>100,00%</b>	<b>87,88%</b>	<b>79,15</b>	<b>71,70</b>
<b>МОУ "Бендерская гимназия № 2"</b>	<b>49</b>	<b>49</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>2,04%</b>	<b>23</b>	<b>46,94%</b>	<b>25</b>	<b>51,02%</b>	<b>4,49</b>	<b>100,00%</b>	<b>97,96%</b>	<b>81,80</b>	<b>76,49</b>
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11"	27	27	0	0,00%	7	25,93%	15	55,56%	5	18,52%	3,93	100,00%	74,07%	63,41	62,41
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	25	25	0	0,00%	5	20,00%	15	60,00%	5	20,00%	4,00	100,00%	80,00%	65,60	63,72
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	51	49	4	8,16%	20	40,82%	20	40,82%	5	10,20%	3,53	91,84%	51,02%	52,33	51,45
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 17"	8	9	1	11,11%	4	44,44%	4	44,44%	0	0,00%	3,33	88,89%	44,44%	46,22	52,67
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18"	25	25	0	0,00%	6	24,00%	13	52,00%	6	24,00%	4,00	100,00%	76,00%	65,92	63,76
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2"	54	53	0	0,00%	20	37,74%	21	39,62%	12	22,64%	3,85	100,00%	62,26%	61,58	62,15
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 20"	10	9	0	0,00%	8	88,89%	0	0,00%	1	11,11%	3,22	100,00%	11,11%	43,11	43,44
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5"	21	22	1	4,55%	11	50,00%	9	40,91%	1	4,55%	3,45	95,45%	45,45%	49,45	49,68
<b>МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"</b>	<b>49</b>	<b>53</b>	<b>15</b>	<b>28,30%</b>	<b>26</b>	<b>49,06%</b>	<b>10</b>	<b>18,87%</b>	<b>2</b>	<b>3,77%</b>	<b>2,98</b>	<b>71,70%</b>	<b>22,64%</b>	<b>38,04</b>	<b>38,28</b>
<b>МОУ "Бендерский теоретический лицей"</b>	<b>97</b>	<b>97</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>1,03%</b>	<b>34</b>	<b>35,05%</b>	<b>62</b>	<b>63,92%</b>	<b>4,63</b>	<b>100,00%</b>	<b>98,97%</b>	<b>86,72</b>	<b>79,89</b>
<b>Итого:</b>	<b>499</b>	<b>489</b>	<b>23</b>	<b>4,70</b>	<b>130</b>	<b>26,58</b>	<b>195</b>	<b>39,88</b>	<b>141</b>	<b>28,83</b>	<b>3,93</b>	<b>95,30</b>	<b>68,71</b>	<b>60,42</b>	<b>59,52</b>
<b>Григориопольский район</b>															
<b>МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами</b>	<b>77</b>	<b>77</b>	<b>15</b>	<b>19,48%</b>	<b>30</b>	<b>38,96%</b>	<b>19</b>	<b>24,68%</b>	<b>13</b>	<b>16,88%</b>	<b>3,39</b>	<b>80,52%</b>	<b>41,56%</b>	<b>49,82</b>	<b>49,71</b>
<b>МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко "</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>3</b>	<b>15,00%</b>	<b>14</b>	<b>70,00%</b>	<b>3</b>	<b>15,00%</b>	<b>4,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>85,00%</b>	<b>65,20</b>	<b>62,70</b>
МОУ "Шипская общеобразовательная средняя школа им.А.Паши"	13	13	0	0,00%	4	30,77%	5	38,46%	4	30,77%	4,00	100,00%	69,23%	66,46	64,15
<b>Итого:</b>	<b>111</b>	<b>110</b>	<b>15</b>	<b>13,64</b>	<b>37</b>	<b>33,64</b>	<b>38</b>	<b>34,55</b>	<b>20</b>	<b>18,18</b>	<b>3,57</b>	<b>86,36</b>	<b>52,73</b>	<b>60,49</b>	<b>58,86</b>



<b>Дубоссарский район</b>															
Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
<b>МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>7</b>	<b>17,07%</b>	<b>18</b>	<b>43,90%</b>	<b>16</b>	<b>39,02%</b>	<b>4,22</b>	<b>100,00%</b>	<b>82,93%</b>	<b>73,27</b>	<b>72,07</b>
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	34	35	3	8,57%	12	34,29%	11	31,43%	9	25,71%	3,74	91,43%	57,14%	59,54	57,54
<b>МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>3</b>	<b>9,68%</b>	<b>13</b>	<b>41,94%</b>	<b>15</b>	<b>48,39%</b>	<b>4,39</b>	<b>100,00%</b>	<b>90,32%</b>	<b>78,71</b>	<b>72,48</b>
<b>МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5"</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>9,09%</b>	<b>7</b>	<b>63,64%</b>	<b>3</b>	<b>27,27%</b>	<b>4,18</b>	<b>100,00%</b>	<b>90,91%</b>	<b>71,27</b>	<b>67,91</b>
МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г.Дубоссары	24	18	1	5,56%	2	11,11%	8	44,44%	7	38,89%	4,17	94,44%	83,33%	72,22	68,56
<b>Итого:</b>	<b>141</b>	<b>136</b>	<b>4</b>	<b>2,94</b>	<b>25</b>	<b>18,38</b>	<b>57</b>	<b>41,91</b>	<b>50</b>	<b>36,76</b>	<b>4,13</b>	<b>97,06</b>	<b>78,68</b>	<b>71,00</b>	<b>67,71</b>
<b>Каменский район</b>															
<b>МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими кл"</b>	<b>33</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>6</b>	<b>25,00%</b>	<b>8</b>	<b>33,33%</b>	<b>10</b>	<b>41,67%</b>	<b>4,17</b>	<b>100,00%</b>	<b>75,00%</b>	<b>72,00</b>	<b>67,96</b>
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	34	33	0	0,00%	13	39,39%	15	45,45%	5	15,15%	3,76	100,00%	60,61%	58,42	57,67
<b>Итого:</b>	<b>67</b>	<b>57</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>19</b>	<b>33,33</b>	<b>23</b>	<b>40,35</b>	<b>15</b>	<b>26,32</b>	<b>3,93</b>	<b>100,00</b>	<b>66,67</b>	<b>64,14</b>	<b>62,00</b>
<b>Рыбницкий район</b>															
<b>ГОУ "Попенская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения род"</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>16,67%</b>	<b>3</b>	<b>50,00%</b>	<b>2</b>	<b>33,33%</b>	<b>4,17</b>	<b>100,00%</b>	<b>83,33%</b>	<b>71,33</b>	<b>68,83</b>
МОУ "Попенская русская средняя общеобразовательная школа"	7	7	0	0,00%	4	57,14%	3	42,86%	0	0,00%	3,43	100,00%	42,86%	48,00	49,71
<b>МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>4</b>	<b>20,00%</b>	<b>7</b>	<b>35,00%</b>	<b>9</b>	<b>45,00%</b>	<b>4,25</b>	<b>100,00%</b>	<b>80,00%</b>	<b>74,60</b>	<b>70,90</b>
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназич. классами"	45	46	1	2,17%	5	10,87%	27	58,70%	13	28,26%	4,13	97,83%	86,96%	70,09	67,26
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3"	51	52	1	1,92%	21	40,38%	23	44,23%	7	13,46%	3,69	98,08%	57,69%	56,62	56,40
<b>МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейск. классами"</b>	<b>74</b>	<b>74</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>5</b>	<b>6,76%</b>	<b>33</b>	<b>44,59%</b>	<b>36</b>	<b>48,65%</b>	<b>4,42</b>	<b>100,00%</b>	<b>93,24%</b>	<b>79,62</b>	<b>75,72</b>
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8"	44	45	1	2,22%	24	53,33%	12	26,67%	8	17,78%	3,60	97,78%	44,44%	54,40	54,60
<b>МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа-детский сад № 9"</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>6</b>	<b>15,38%</b>	<b>19</b>	<b>48,72%</b>	<b>14</b>	<b>35,90%</b>	<b>4,21</b>	<b>100,00%</b>	<b>84,62%</b>	<b>72,62</b>	<b>70,21</b>
МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат"	10	8	1	12,50%	4	50,00%	3	37,50%	0	0,00%	3,25	87,50%	37,50%	44,00	46,25
<b>МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>4,00%</b>	<b>12</b>	<b>48,00%</b>	<b>12</b>	<b>48,00%</b>	<b>4,44</b>	<b>100,00%</b>	<b>96,00%</b>	<b>80,16</b>	<b>75,56</b>
<b>Итого:</b>	<b>322</b>	<b>322</b>	<b>4</b>	<b>1,24</b>	<b>75</b>	<b>23,29</b>	<b>142</b>	<b>44,10</b>	<b>101</b>	<b>31,37</b>	<b>4,06</b>	<b>98,76</b>	<b>75,47</b>	<b>65,14</b>	<b>63,54</b>



Слободзейский район																
Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ	
			К	%	К	%	К	%	К	%						
<b>ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"</b>	<b>7</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>54,55%</b>	<b>4</b>	<b>36,36%</b>	<b>1</b>	<b>9,09%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2,55</b>	<b>45,45%</b>	<b>9,09%</b>	<b>27,64</b>	<b>26,00</b>	
МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа"	51	47	9	19,15%	22	46,81%	13	27,66%	3	6,38%	3,21	80,85%	34,04%	44,00	45,87	
МОУ "Владимировская средняя общеобразовательная школа"	5	5	0	0,00%	1	20,00%	2	40,00%	2	40,00%	4,20	100,00%	80,00%	72,80	67,80	
МОУ "Глинойская средняя общеобразовательная школа"	9	9	1	11,11%	5	55,56%	2	22,22%	1	11,11%	3,33	88,89%	33,33%	47,11	47,33	
МОУ "Карагашская средняя общеобразовательная школа им.Я.С.Гросула"	12	10	2	20,00%	5	50,00%	3	30,00%	0	0,00%	3,10	80,00%	30,00%	40,40	39,30	
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1"	22	22	0	0,00%	7	31,82%	8	36,36%	7	31,82%	4,00	100,00%	68,18%	66,55	62,59	
<b>МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2"</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>10,00%</b>	<b>7</b>	<b>70,00%</b>	<b>2</b>	<b>20,00%</b>	<b>4,10</b>	<b>100,00%</b>	<b>90,00%</b>	<b>68,40</b>	<b>64,50</b>	
МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа"	20	20	0	0,00%	7	35,00%	11	55,00%	2	10,00%	3,75	100,00%	65,00%	57,80	57,75	
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад"	51	51	6	11,76%	32	62,75%	12	23,53%	1	1,96%	3,16	88,24%	25,49%	41,49	42,14	
<b>МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева"</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>4</b>	<b>14,81%</b>	<b>18</b>	<b>66,67%</b>	<b>5</b>	<b>18,52%</b>	<b>4,04</b>	<b>100,00%</b>	<b>85,19%</b>	<b>66,52</b>	<b>62,89</b>	
<b>МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1"</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>5,88%</b>	<b>11</b>	<b>64,71%</b>	<b>5</b>	<b>29,41%</b>	<b>4,24</b>	<b>100,00%</b>	<b>94,12%</b>	<b>72,94</b>	<b>66,18</b>	
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	19	7	0	0,00%	5	71,43%	1	14,29%	1	14,29%	3,43	100,00%	28,57%	49,14	54,00	
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2"	11	11	0	0,00%	4	36,36%	7	63,64%	0	0,00%	3,64	100,00%	63,64%	53,82	56,55	
<b>МОУ "Слободзейский теоретический лицей-комплекс им.П.К.Спелник"</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>3</b>	<b>11,54%</b>	<b>12</b>	<b>46,15%</b>	<b>11</b>	<b>42,31%</b>	<b>4,31</b>	<b>100,00%</b>	<b>88,46%</b>	<b>76,00</b>	<b>69,12</b>	
МОУ "Суклейская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	7	7	0	0,00%	2	28,57%	5	71,43%	0	0,00%	3,71	100,00%	71,43%	56,00	55,14	
<b>МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>10,00%</b>	<b>5</b>	<b>50,00%</b>	<b>4</b>	<b>40,00%</b>	<b>4,30</b>	<b>100,00%</b>	<b>90,00%</b>	<b>75,60</b>	<b>69,40</b>	
МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа № 3"	6	6	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	50,17	
<b>Итого:</b>	<b>318</b>	<b>296</b>	<b>24</b>	<b>8,11</b>	<b>108</b>	<b>36,49</b>	<b>120</b>	<b>40,54</b>	<b>44</b>	<b>14,86</b>	<b>3,62</b>	<b>91,89</b>	<b>55,41</b>	<b>56,56</b>	<b>55,10</b>	



<b>Тирасполь</b>															
Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
			К	%	К	%	К	%	К	%					
ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс" (второй официальный)	27	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	61,00
<b>МОУ "Днестровская средняя школа № 1"</b>	<b>23</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2</b>	<b>8,70%</b>	<b>9</b>	<b>39,13%</b>	<b>12</b>	<b>52,17%</b>	<b>4,43</b>	<b>100,00%</b>	<b>91,30%</b>	<b>80,35</b>	<b>73,83</b>
<b>МОУ "Днестровская средняя школа № 2"</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>5,56%</b>	<b>7</b>	<b>38,89%</b>	<b>10</b>	<b>55,56%</b>	<b>4,50</b>	<b>100,00%</b>	<b>94,44%</b>	<b>82,44</b>	<b>76,72</b>
<b>МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"</b>	<b>82</b>	<b>82</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>11</b>	<b>13,41%</b>	<b>71</b>	<b>86,59%</b>	<b>4,87</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>95,17</b>	<b>85,49</b>
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	50	51	6	11,76%	25	49,02%	13	25,49%	7	13,73%	3,41	88,24%	39,22%	49,57	48,47
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	39	40	3	7,50%	17	42,50%	10	25,00%	10	25,00%	3,68	92,50%	50,00%	57,50	53,98
<b>МОУ "Тираспольская средняя школа № 14"</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>5</b>	<b>19,23%</b>	<b>16</b>	<b>61,54%</b>	<b>5</b>	<b>19,23%</b>	<b>4,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>80,77%</b>	<b>65,54</b>	<b>62,58</b>
МОУ "Тираспольская средняя школа № 15 "	20	20	0	0,00%	9	45,00%	10	50,00%	1	5,00%	3,60	100,00%	55,00%	53,20	54,25
МОУ "Тираспольская средняя школа № 16"	50	53	4	7,55%	28	52,83%	17	32,08%	4	7,55%	3,40	92,45%	39,62%	48,30	48,38
МОУ "Тираспольская средняя школа № 17 им. В.Ф. Раевского"	51	50	0	0,00%	13	26,00%	31	62,00%	6	12,00%	3,86	100,00%	74,00%	61,04	60,40
<b>МОУ "Тираспольская средняя школа № 18"</b>	<b>29</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2</b>	<b>7,14%</b>	<b>15</b>	<b>53,57%</b>	<b>11</b>	<b>39,29%</b>	<b>4,32</b>	<b>100,00%</b>	<b>92,86%</b>	<b>76,14</b>	<b>72,25</b>
<b>МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им. А.С. Пушкина"</b>	<b>46</b>	<b>46</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>10</b>	<b>21,74%</b>	<b>25</b>	<b>54,35%</b>	<b>11</b>	<b>23,91%</b>	<b>4,02</b>	<b>100,00%</b>	<b>78,26%</b>	<b>66,52</b>	<b>65,57</b>
МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им. А.П. Чехова"	18	18	0	0,00%	8	44,44%	7	38,89%	3	16,67%	3,72	100,00%	55,56%	57,56	58,89
МОУ "Тираспольская средняя школа № 4"	27	27	2	7,41%	7	25,93%	9	33,33%	9	33,33%	3,93	92,59%	66,67%	65,19	61,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 5"	23	24	1	4,17%	13	54,17%	6	25,00%	4	16,67%	3,54	95,83%	41,67%	52,83	53,29
МОУ "Тираспольская средняя школа № 7"	21	22	3	13,64%	10	45,45%	9	40,91%	0	0,00%	3,27	86,36%	40,91%	44,73	46,64
<b>МОУ "Тираспольская средняя школа № 8"</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>4</b>	<b>20,00%</b>	<b>11</b>	<b>55,00%</b>	<b>5</b>	<b>25,00%</b>	<b>4,05</b>	<b>100,00%</b>	<b>80,00%</b>	<b>67,40</b>	<b>66,45</b>
<b>МОУ "Тираспольская средняя школа № 9"</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>7</b>	<b>22,58%</b>	<b>16</b>	<b>51,61%</b>	<b>8</b>	<b>25,81%</b>	<b>4,03</b>	<b>100,00%</b>	<b>77,42%</b>	<b>66,97</b>	<b>66,29</b>
<b>МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12"</b>	<b>46</b>	<b>46</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>8</b>	<b>17,39%</b>	<b>25</b>	<b>54,35%</b>	<b>13</b>	<b>28,26%</b>	<b>4,11</b>	<b>100,00%</b>	<b>82,61%</b>	<b>69,30</b>	<b>68,70</b>
<b>МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"</b>	<b>134</b>	<b>134</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>11</b>	<b>8,21%</b>	<b>55</b>	<b>41,04%</b>	<b>68</b>	<b>50,75%</b>	<b>4,43</b>	<b>100,00%</b>	<b>91,79%</b>	<b>79,97</b>	<b>74,55</b>
<b>МОУ "Тираспольский теоретический лицей № 2"</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>16</b>	<b>26,23%</b>	<b>28</b>	<b>45,90%</b>	<b>17</b>	<b>27,87%</b>	<b>4,02</b>	<b>100,00%</b>	<b>73,77%</b>	<b>66,69</b>	<b>64,44</b>
<b>Итого:</b>	<b>842</b>	<b>821</b>	<b>19</b>	<b>2,31</b>	<b>196</b>	<b>23,87</b>	<b>331</b>	<b>40,32</b>	<b>275</b>	<b>33,50</b>	<b>4,05</b>	<b>97,69</b>	<b>73,81</b>	<b>65,26</b>	<b>63,01</b>
<b>ИТОГО</b>	<b>2300</b>	<b>2231</b>	<b>89</b>	<b>3,99%</b>	<b>590</b>	<b>26,4%</b>	<b>906</b>	<b>40,6%</b>	<b>646</b>	<b>29,0%</b>	<b>3,87</b>	<b>96,01%</b>	<b>69,57%</b>	<b>65,10</b>	<b>60,69</b>
<b>Выпускники прошлых лет</b>															
Выпускники прошлых лет	118	19	6	31,58%	9	47,37%	3	15,79%	1	5,26%	2,95	68,42%	21,05%	37,47	42,06
<b>ИТОГО</b>	<b>118</b>	<b>19</b>	<b>6</b>	<b>31,6%</b>	<b>9</b>	<b>47,4%</b>	<b>3</b>	<b>15,8%</b>	<b>1</b>	<b>5,26%</b>	<b>2,95</b>	<b>68,42%</b>	<b>21,05%</b>	<b>37,47</b>	<b>42,06</b>



СПО/НПО															
Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
			К	%	К	%	К	%	К	%					
<b>Бендерский художественный филиал ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств"</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>50,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>50,00%</b>	<b>4,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>50,00%</b>	<b>68,00</b>	<b>60,00</b>
ГОУ "Зооветеринарный техникум"	2	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	20,00
ГОУ СПО "Аграрно-экономический колледж"	2	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	48,00
ГОУ "Бендерский медицинский колледж"	12	5	1	20,00%	3	60,00%	1	20,00%	0	0,00%	3,00	80,00%	20,00%	37,60	42,60
ГОУ "Приднестровский промышленно-экономический техникум"	87	66	5	7,58%	47	71,21%	14	21,21%	0	0,00%	3,14	92,42%	21,21%	40,42	43,00
ГОУ СПО "Слободзейский политехнический техникум"	18	13	8	61,54%	5	38,46%	0	0,00%	0	0,00%	2,38	38,46%	0,00%	23,69	22,08
<b>ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств"</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2</b>	<b>100,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>4,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>64,00</b>	<b>68,00</b>
ГОУ СПО "Тираспольский техникум коммерции"	13	6	1	16,67%	3	50,00%	2	33,33%	0	0,00%	3,17	83,33%	33,33%	42,00	49,67
ГОУ СПО "Бендерский педагогический колледж"	26	14	0	0,00%	7	50,00%	5	35,71%	2	14,29%	3,64	100,00%	50,00%	55,14	57,43
ГОУ СПО "Бендерский торгово-технологический техникум"	23	12	3	25,00%	5	41,67%	4	33,33%	0	0,00%	3,08	75,00%	33,33%	40,33	40,58
ГОУ СПО "Дубоссарский индустриальный техникум"	9	7	1	14,29%	4	57,14%	2	28,57%	0	0,00%	3,14	85,71%	28,57%	41,14	41,00
ГОУ СПО "Каменский политехнический техникум им.И.Солтыса"	21	18	2	11,11%	14	77,78%	2	11,11%	0	0,00%	3,00	88,89%	11,11%	36,89	42,61
ГОУ СПО "Рыбницкий политехнический техникум"	24	20	2	10,00%	15	75,00%	3	15,00%	0	0,00%	3,05	90,00%	15,00%	38,20	37,90
ГОУ СПО "Тираспольский колледж бизнеса и сервиса"	29	22	3	13,64%	14	63,64%	5	22,73%	0	0,00%	3,09	86,36%	22,73%	39,64	42,32
ГОУ СПО "Тираспольский медицинский колледж им.Л.А.Тарасевича"	24	10	1	10,00%	5	50,00%	4	40,00%	0	0,00%	3,30	90,00%	40,00%	45,20	47,00
ГОУ СПО "Тираспольский техникум информатики и права"	120	77	6	7,79%	54	70,13%	14	18,18%	3	3,90%	3,18	92,21%	22,08%	42,03	45,35
ГОУ СПО «Промышленно-строительный техникум»	20	13	3	23,08%	10	76,92%	0	0,00%	0	0,00%	2,77	76,92%	0,00%	31,38	35,69
Колледж Московского института предпринимательства и права	3	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	55,50
ФСПО ИТИ ПГУ им. Т.Г.Шевченко	44	37	8	21,62%	24	64,86%	4	10,81%	1	2,70%	2,95	78,38%	13,51%	36,43	38,14
<b>СПО/НПО</b>	<b>485</b>	<b>328</b>	<b>45</b>	<b>13,7%</b>	<b>213</b>	<b>64,9%</b>	<b>63</b>	<b>19,2%</b>	<b>7</b>	<b>2,13%</b>	<b>3,13</b>	<b>86,28%</b>	<b>21,34%</b>	<b>40,00</b>	<b>44,05</b>
<b>ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ</b>	<b>2903</b>	<b>2578</b>	<b>140</b>	<b>5,43%</b>	<b>812</b>	<b>31,5%</b>	<b>972</b>	<b>37,7%</b>	<b>654</b>	<b>25,4%</b>	<b>3,70</b>	<b>94,57%</b>	<b>63,07%</b>	<b>61,71</b>	<b>57,05</b>



Самые высокие результаты показали выпускники:

**МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия» (качество-100%, как и в прошлом году).**

Высокими являются и результаты ЕГЭ выпускников следующих организаций общего образования:

**МОУ «Бендерская гимназия №1»;**

**МОУ «Бендерская гимназия №2»;**

**МОУ "Бендерский теоретический лицей;**

**МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко Григориопольского района";**

**МОУ "Рыбницкая русская гимназия №1»;**

**МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами";**

**ГОУ "Попенская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей";**

**МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами";**

**МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа-детский сад № 9";**

**МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс";**

**МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стойева";**

**МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1";**

**МОУ "Слободзейский теоретический лицей-комплекс им.П.К.Спельник";**

**МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа";**

**МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2";**

**МОУ "Днестровская средняя школа №1**

**МОУ "Днестровская средняя школа №2**

**МОУ "Тираспольская средняя школа №14**

**МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"**

**МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4";**

**МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5**

**МОУ "Тираспольская СШК № 12**

**МОУ "Тираспольский ОТЛ"**

**МОУ "Тираспольская средняя школа № 8»;**

**МОУ "Тираспольская средняя школа № 9";**

**МОУ "Тираспольская средняя школа № 14";**

**МОУ "Тираспольская средняя школа № 18»;**

**МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им.А.С.Пушкина";**

**МОУ "Тираспольский теоретический лицей № 2".**

Ежегодно низкое качество знаний по русскому показывают выпускники:

**ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат";**

**МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7»;**

**МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стойева" с лицейскими классами»;**

Отметим, что в двух последних учреждениях выпускниками являются обучающиеся в форме экстерната и очно-заочной форме.





Среди организаций профессионального образования самые высокие качества знаний в 2016 году показали выпускники ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств": 100% качества знаний.

Снизили свой процент успеваемости со 100% выпускники ГОУ "Тираспольский техникум коммерции" (83%) и ГОУ СПО "Тираспольский медицинский колледж" (90%). Без двоек сдали ЕГЭ по русскому языку выпускники *Колледжа Московского института предпринимательства и права, Бендерского художественный филиал ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств"*.

Следует отметить, что эти показатели значительно ниже по сравнению с результатами ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО.

#### Диапазон тестовых баллов

Важным показателем уровня освоения знаний и качества подготовки выпускников к ЕГЭ является тестовый балл, полученный за выполнение работы. В итоге **средний тестовый балл всех** участников ЕГЭ основного потока в 2016 году составил 61,26 (в 2015г. - 57,57; в 2014 году - 56,7, в 2013г. - 58,15; в 2012 г. – 54,46% (таблицы 7-10).

Однако если рассматривать результат ЕГЭ с учетом всех участников, не преодолевших минимальный порог и в связи с этим пересдававших экзамен, картина изменится. Средний тестовый балл (СТБ) по республике в период основного потока будет равен 57,05 (таблицы № 12 и №13).

**Таблица 13**

	0 - 10	11 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 - 90	91 - 100	СТБ
Все категории участников	11	79	148	249	375	369	498	371	321	154	<b>57,05</b>
Выпускники ООО текущего года	9	49	98	176	278	324	469	353	318	154	<b>60,69</b>
Выпускники прошлых лет	0	3	3	2	6	4	0	1	0	0	<b>42,06</b>
СПО/НПО	2	27	47	71	91	41	29	17	3	0	<b>44,05</b>

Как видим из **таблицы 13**, среди всех категорий участников ЕГЭ выпускники текущего года набрали наиболее высокие тестовые баллы.

По данным **таблицы 14** можно проанализировать изменение тестового балла выпускников организаций общего образования 2016 года по сравнению с результатами 2015 года.. Самый высокий тестовый балл получили выпускники ООО г.Дубоссары и Дубоссарского района, г. Рыбницы и Рыбницкого района и г. Тирасполя. Следует отметить, что средний тестовый балл (СТБ) ежегодно увеличивается.

**Таблица № 14**

Год	Бендерь	Григориополь	Дубоссары	Каменка	Рыбница	Лободзея	Тирасполь	СТБ
2016	59,52	58,86	67,71	62,81	63,54	55,10	63,01	60,69
2015	58,53	50,31	61,29	56,37	60,69	54,25	61,53	57,57

Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 0,79% , в 2015 г. - 1,21% (27 выпускников), в 2014 г. – 1,91%. 545 выпускников ООО (24,46%) набрали от 81 до 100 тестовых баллов (в 2015г. - 448 выпускников (19,34%), в 2014 году - 260 выпускников (10,6%), в 2013 году - 18,16%).



Все категории участников	Всего участников	Получили тестовый балл $\geq 80$		Не преодолели минимальный порог	
		Кол-во	%	Кол-во	%
<b>г. Бендеры</b>					
Выпускники текущего года	489	116	23,72%	23	4,70%
Выпускники прошлых лет	3	0	0,00%	1	33,33%
Выпускники СПО и НПО	34	2	5,88%	4	11,76%
<b>Итого по г. Бендеры</b>	<b>526</b>	<b>118</b>	<b>22,43%</b>	<b>28</b>	<b>5,32%</b>
<b>г. Григориополь и Григориопольский район</b>					
Выпускники текущего года	110	18	16,36%	15	13,64%
Выпускники СПО и НПО	1	0	0,00%	1	100,00%
<b>Итого по Григориопольскому р-н</b>	<b>111</b>	<b>18</b>	<b>16,22%</b>	<b>16</b>	<b>14,41%</b>
<b>г. Дубоссары и Дубоссарский район</b>					
Выпускники текущего года	136	42	30,88%	4	2,94%
Выпускники прошлых лет	3	0	0,00%	0	0,00%
Выпускники СПО и НПО	7	0	0,00%	1	14,29%
<b>Итого по Дубоссарскому р-ну</b>	<b>146</b>	<b>42</b>	<b>28,77%</b>	<b>5</b>	<b>3,42%</b>
<b>г. Каменка и Каменский район</b>					
Выпускники текущего года	57	12	21,05%	0	0,00%
Выпускники СПО и НПО	18	0	0,00%	2	11,11%
<b>Итого по Каменскому р-ну</b>	<b>75</b>	<b>12</b>	<b>16,00%</b>	<b>2</b>	<b>2,67%</b>
<b>г. Рыбница и Рыбницкий район</b>					
Выпускники текущего года	322	91	28,26%	4	1,24%
Выпускники прошлых лет	3	0	0,00%	1	33,33%
Выпускники СПО и НПО	20	0	0,00%	2	10,00%
<b>Итого по Рыбницкому району</b>	<b>345</b>	<b>91</b>	<b>26,38%</b>	<b>7</b>	<b>2,03%</b>
<b>г. Слободзея и Слободзейский район</b>					
Выпускники текущего года	296	29	9,80%	24	8,11%
Выпускники прошлых лет	2	0	0,00%	0	0,00%
Выпускники СПО и НПО	13	0	0,00%	8	61,54%
<b>Итого Слободзейскому району</b>	<b>311</b>	<b>29</b>	<b>9,32%</b>	<b>32</b>	<b>10,29%</b>
<b>г. Тирасполь</b>					
Выпускники текущего года	818	237	28,97%	19	2,32%
Выпускники прошлых лет	8	0	0,00%	4	50,00%
Выпускники СПО и НПО	235	2	0,85%	27	11,49%
<b>Итого по г.Тирасполь</b>	<b>1061</b>	<b>239</b>	<b>22,53%</b>	<b>50</b>	<b>4,71%</b>
<b>Итого по республике</b>					
Выпускники текущего года	2228	545	24,46%	89	3,99%
Выпускники прошлых лет	19	0	0,00%	6	31,58%
Выпускники СПО и НПО	328	4	1,22%	45	13,72%
<b>Итого</b>	<b>2575</b>	<b>549</b>	<b>21,32%</b>	<b>140</b>	<b>5,44%</b>

Наибольшее количество выпускников, набравших более 80 тестовых баллов, в г.Дубоссары и Дубоссарском районе – 30,33%, в г.Рыбнице и Рыбницком районе – 28,26% ( в 2015 г. - 22,7%), в г.Тирасполе – 28,97% ( в 2015 г. - 20,9%). Только 9,80% учащихся г.Слободзеи и Слободзейского района набрали более 80 тестовых баллов ( в 2015 г. - 9%). Как и в прошлом году, наибольшее количество не преодолевших минимальный порог в г.Григориополе и Григориопольском районе – 13,64%.



Таблица соответствия первичного и тестового балла ЕГЭ по русскому языку

Первичный балл	Тестовый балл	Количество учащихся				
		2016 год		2015 год	2014 год	2013 год
		Количество	%	%	%	%
1	2	1	0,04	0	0	0
4	6	2	0,08	0	0,04	0
5	8	1	0,04	0	0	0
6	10	5	0,20	0	0,04	0
7	11	4	0,16	0	0,04	0,25%
8	13	7	0,28	0,04	0,08	0,16%
9	14	5	0,20	0,13	0,08	0,44%
10	16	11	0,44	0,17	0,12	0,47%
11	17	10	0,40	0,17	0,12	0,51%
12	19	12	0,48	0,17	0,28	0,44%
13	20	18	0,72	0,17	0,12	0,44%
14	22	9	0,36	0,13	0,37	0,41%
15	23	17	0,68	0,22	0,16	0,60%
16	25	12	0,48	1,51	0,28	0,88%
17	27	28	1,13	1,25	2,34	1,99%
18	28	22	0,88	1,21	1,97	1,67%
19	30	37	1,49	1,17	1,68	1,26%
20	31	31	1,25	1,77	1,23	2,12%
21	33	29	1,17	1,42	2,09	1,86%
22	34	46	1,85	2,16	2,67	1,90%
23	36	43	1,73	1,34	2,26	1,96%
24	38	45	1,81	1,73	2,65	2,21%
25	39	35	1,41	1,55	2,50	2,05%
26	41	41	1,65	1,73	3,20	2,31%
27	42	52	2,09	2,42	2,83	2,65%
28	44	60	2,41	2,98	2,34	2,94%
29	45	52	2,09	2,03	3,16	2,53%
30	47	48	1,93	3,24	3,00	2,62%
31	48	55	2,21	2,63	2,59	2,78%
32	50	54	2,17	2,25	2,46	3,13%
33	52	51	2,05	1,55	2,34	1,61%
34	53	36	1,45	3,8	2,26	1,80%
35	55	70	2,82	2,33	3,94	2,72%
36	56	67	2,70	3,15	3,00	2,72%
37	58	57	2,29	3,02	2,63	1,99%
38	59	82	3,30	2,42	3,41	2,27%
39	61	82	3,30	3,15	2,63	2,81%
40	63	69	2,78	3,2	2,79	2,15%
41	64	75	3,02	2,55	3,00	2,24%
42	66	72	2,90	2,5	2,26	1,83%
43	67	54	2,17	3,11	2,79	2,24%
44	69	70	2,82	3,11	2,42	2,21%
45	70	71	2,86	2,98	2,46	2,08%
46	72	47	1,89	2,94	1,89	2,31%
47	73	44	1,77	2,46	2,09	1,93%
48	75	59	2,37	1,42	1,93	1,99%
49	77	37	1,49	3,37	1,68	1,42%
50	78	105	4,22	2,16	3,45	2,65%



51	80	74	2,98	2,33	1,89	2,08%
52	81	57	2,29	1,94	2,50	1,55%
53	83	57	2,29	1,99	1,39	2,21%
54	84	59	2,37	1,73	1,11	1,58%
55	86	41	1,65	1,81	1,15	2,18%
56	88	57	2,29	2,2	2,50	1,96%
57	89	47	1,89	1,3	0,86	1,86%
58	91	40	1,61	1,3	0,90	1,67%
59	92	35	1,41	0,56	0,57	1,11%
60	94	30	1,21	1,3	0,78	1,14%
61	95	27	1,09	0,43	0,49	1,45%
62	97	15	0,60	0,13	0,16	0,85%
63	98	6	0,24	0	0	0
64	100	1	0,04	0,17	0,04	0,09%

### 3. Анализ выполнения заданий ЕГЭ.

#### 3.1. Анализ результатов выполнения заданий части А.

В целом на **базовом уровне** выпускники продемонстрировали достаточно хорошее овладение учебным материалом: средний процент выполнения заданий части 1 составил 68,87%. С каждым годом этот показатель повышается: в прошлом году - 67,58, в 2014 г. - 60,76%, в 2013 г. - 64,8 %, в 2012г. - 67,5%.).

Наблюдается повышение уровня выполнения по всем заданиям части 1, за исключением А9 (определение грамматической основы предложения) – 50%. На протяжении последних лет именно задание А9 вызывает сложности (в 2015 - 52,13% выполнения, в 2014 г. - 58,48%, 2013 г. - 55,61%).

Является сложным также задание А11 (определение части речи) – 54, 80 % выполнения (в прошлом году - 50,42% выполнения, в 2014 г. – 51,07%, в 2013 – 72,62%) и А16 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени) – 64%, в предыдущие годы 72% и 78% соответственно.

Как и в предыдущем году, положительным является факт 50-процентного порога выполнения всех заданий части 1. Идет стабильное повышение успешного выполнения заданий по разным содержательным разделам изучения русского языка: по **синтаксису**: А8 (определение средств связи предложений в тексте) – 79%, в 2015 – 79%, в 2014 г. - 76,83%, 2013 г. – 57,44%), А10 (определение видов предложений по количеству грамматических основ) – 58,02 ( в 2015 - 58,12% выполнения , в 2014 г. - 55,92%, 2013г.- 50,51%); по **орфографии**: А19 Слитное, дефисное, раздельное написание слов 61,20%; по **пунктуации**: А21 (расстановка знаков препинания в предложениях с обособленными членами) – 68,25% (в 2015 году - 67,1% (в 2014 - 65,62, 2013г. – 55,81), А22 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, граммат. не связанными с чл. предложения) 65,55% (в 2015 - 62%), А23 (знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами) - 62,21%, значительно вырос процент выполнения задания А24 (знаки препинания в бессоюзном сложном предложении) – 74,83%.



№ задания	% прав. ответов 2016г	% прав. ответов 2015г	% прав. ответов в 2014г	% прав. ответов 2013г	Примечание
A1	64,89	66,69	55,18	65,63%	Орфоэпические нормы (постановка ударения)
A2	69,39	70,71	64,96	72,61%	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)
A3	73,79	71,13	66,47	75,88%	Морфологические нормы (образование форм слова)
A4	73,01	67,57	63,72	65,18%	Синтаксические нормы (построение предл. с деепричастием)
A5	63,26	49,96	46,22	56,40%	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчиненных предложений
A6	70,87	71,67	65,62	81,36%	Синтаксические нормы
A7	86,62	86,40	74,04	79,94%	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте
A8	79,29	79,96	76,83	57,44%	Средства связи предложений в тексте
A9	50,25	52,13	58,48	55,61%	Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения
A10	58,05	58,12	55,92	50,51%	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ, по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи
A11	54,80	50,42	51,07	72,62%	Части речи
A12	78,49	79,41	60,30	61,34%	Лексическое значение слова
A13	57,51	61,97	55,84	68,60%	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах частей речи
A14	66,10	65,06	47,26	63,69%	Правописание корней
A15	65,75	63,64	56,46	75,28%	Правописание приставок
A16	75,30	64,64	72,10	78,40%	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени
A17	76,43	79,33	66,67	66,02%	Правописание суффиксов частей речи (кроме -Н-/-НН-)
A18	62,91	69,21	53,71	59,10%	Правописание НЕ и НИ
A19	61,90	59,12	59,14	65,92%	Слитное, дефисное, раздельное написание слов
A20	66,33	65,23	57,86	67,10%	Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами
A21	68,65	67,11	65,62	55,81%	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями)
A22	65,55	61,63	56,69	64,66%	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, граммат. не связанными с чл. предложения
A23	62,21	61,97	55,37	63,20%	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами)
A24	74,83	66,53	61,27	62,07%	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении
A25	68,04	75,56	82,58	51,50%	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении
A26	60,23	65,23	44,63	58,51%	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью с разными видами связи
A27	71,42	78,91	63,83	70,65%	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
A28	80,89	74,44	72,25	62,86%	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
A29	69,24	63,64	54,02	57,64%	Функционально-смысловые типы речи
A30	69,94	81,21	58,60	60,71%	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами
	<b>68,87</b>	<b>67,58</b>	<b>60,76</b>	<b>64,8%</b>	



Изучая данные таблицы №17, можно отметить повышение процента выполнения при рассмотрении результатов работы выпускников с заданиями, связанными с анализом текста. По-прежнему высоким остается процент выполнения задания А7, проверяющего умение обеспечивать смысловую и композиционную целостность текста, последовательность предложений в тексте путем анализа смысловой и композиционной целостности микротекста, последовательности предложений, – 86,4%, как и в предыдущем году, выполнения (в 2014 году – 74%). Значительно повысился процент выполнения заданий, связанных со смысловым и композиционным анализом макротекста, с анализом его типологической структуры - А29 – 69% ( в 2015 -64%). Отметим, что задания, связанные с анализом макротекста, его типологической структуры, тоже вызывают у выпускников значительные затруднения. Тем не менее, этот показатель повысился как в прошлом году, так и в этом и стал равен 80,89% (2013г. - 62,8%, 2014 - 72,2%, 2015 – 74,4%).

Таким образом, уровень выполнения задания А28, обнаруживающего способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, показывает усиление внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка. И повышение на 6% выполнения задания А29, предполагающего умение проводить типологический анализ макротекста, следовательно, свидетельствует о повышении развития коммуникативной компетенции школьников. Средний процент выполнения задания А1, направленного на проверку орфоэпических норм (постановка ударения), понизился и стал равен 64% (в 2015 г. - 66,7%, в 2014 - 55,2; в 2013 - 65,6% и 2012 г. -66,3). Главная причина трудностей экзаменуемых при выполнении заданий по фонетике и орфоэпии заключена в сложившейся школьной практике: уделять пристальное внимание письменной речи, а устной – по остаточному принципу. Но отметим, что в целом меняется сложившаяся в средней школе практика подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. Основой методического подхода при изучении орфоэпических норм должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся и целенаправленная работа по формированию у школьников потребности в систематической работе со словарями.

Трудности выполнения заданий по лексикологии, вероятно, обусловлены недостаточным развитием умения выпускников опознавать лексические ошибки, вызванные употреблением слова без учета его точного лексического значения. Ошибки, связанные с употреблением паронимов (А2), достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова в контексте. Так, если в 2012 г. процент выполнения задания А2 составлял 82, в 2013 г. он снизился и составил 73, то в 2014 г. стал еще ниже – 65%; а в 2015 году он вырос до 70,7% выполнения, в 2016 почти сохранился – 69%. Повысился % выполнения и другого задания, связанного с умениями, полученными при изучении лексикологии,- А12 – 79,4%, в 2014 - 60,3%, 2013 – 61, 2012 г. - 55%).

Менее успешным по сравнению с прошлым годом следует признать выполнение отдельных заданий, нацеленных на проверку уровня владения орфографическими навыками А13 (правописание -Н- и -НН- в суффиксах частей речи) – 57% (в 2015 - 61,92%, 2014 г. - 55,84, 2013г. - 68, 2012 г- 72,3).



Но лучше выпускники справились с заданиями А14 (правописание корней) – 66,% (в 2015 - 65,06%, в 2014 – 47, 2). А15 (правописание приставок ) – 65% (в 2015 году - 63,64%, в 2014 г – 56,46%. Повысился уровень выполнения задания А16, связанного с правильным написанием личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени – 75, 3% ( в прошлом году - 64,7%, в 2014 – 72%).

### 3.2. Анализ результатов выполнения заданий части В.

Статистические данные по выполнению заданий части В работы, относящейся к высокому уровню сложности, подтверждают тенденцию прежних лет: учащиеся справляются с данной частью недостаточно хорошо. Но тем не менее, этот показатель повышается с каждым годом. 39 % выполнения заданий этой части в 2016 году, в 2015 – 37%, в 2014 г -34, 32% - в 2013г. и 2012 г. Задание В2 оказывается традиционно наиболее сложным для экзаменуемых, так как проверяет сформированность лингвистической компетенции на материале такого обширного раздела, как морфология. Выполняя задание В2, экзаменуемые по-прежнему показывают невысокие результаты, по сравнению с прошлым годом этот показатель снизился 46, 91% ( в 2015 году - 51,38%, 2014 г. 34,8%; 2013г. - 38,6%).

Вырос на 9% уровень выполнения заданий В3–В6, проверяющих сформированность лингвистической компетенции в области синтаксиса. По сравнению с прошлыми годами можно наблюдать повышение процента выполнения и при анализе выполнения заданий высокого уровня В7 по речеведению – определению средств связи предложений в тексте – 57%, (в 2015 году- 53,9%, 2014 г. - 52,8%. 2013г. -49,2%). Задание В8, направленное на определение экзаменуемыми языковых средств выразительности, выполнено в среднем всего лишь на 20% ( в 2015 - 19 %, по сравнению с предыдущими годами этот показатель немного повысился.

*Таблица № 18*

№	%прав. ответов 2016г	%прав. ответов 2015г	%прав. ответов 2014г.	% прав. ответов 2013г.	% прав. ответов 2012г.	Разделы
<b>В1</b>	54,33	54,81	54,25	44,99%	55,51	Основные способы словообразования
<b>В2</b>	46,91	51,38	34,85	38,60%	33,50	Части речи
<b>В3</b>	48,08	47,36	47,26	37,55%	48,06	Типы подчинительной связи в словосочетании
<b>В4</b>	42,02	41,26	43,46	37,67%	35,57	Предложение. Грамматическая основа предложения.
<b>В5</b>	50,21	49,00	44,20	32,39%	36,78	Простое осложненное предложение
<b>В6</b>	49,79	48,41	42,18	36,71%	34,57	Сложное предложение
<b>В7</b>	58,72	53,97	52,85	49,28%	50,55	Средства связи предложений в тексте
<b>В8</b>	10,10	12,85	11,21	14,73%	12,59	Речь. Языковые средства выразительности
<b>В8</b>	15,11	16,74	17,85	14,73%	16,20	Речь. Языковые средства выразительности
<b>В8</b>	20,47	18,08	21,89	17,65%	17,84	Речь. Языковые средства выразительности
<b>В8</b>	37,05	27,87	24,91	25,29%	25,33	Речь. Языковые средства выразительности
	<b>39,34</b>	<b>37%</b>	<b>34%</b>	<b>32%</b>	<b>32%</b>	

Невысокий процент выполнения этих заданий говорит о недостаточной сформированности лингвистической компетенции у экзаменуемых и заставляет



задуматься о необходимости стабильной работы по совершенствованию владения основными речеведческими умениями, культурой речи и выразительными лексическими, морфологическими и синтаксическими средствами.

### **3.3. Анализ результатов выполнения заданий части С.**

С помощью **третьей части** работы (задание С1) выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы.

Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание части С работы, – 23 балла. Как видно из таблицы, участников основного потока, набравших максимальное количество – 0, 62 (в прошлом году - 0,79%, в 2014 -0,62%, в 2013 г. - 2,56%, в 2012 – 1,64%). Почти на прежнем уровне осталось количество выпускников, набравших более 15 баллов 34, 35% (в прошлом году - 37,99%).

Немного повысилось количество выпускников, набравших за часть С 0 баллов. Таких экзаменуемых всего 6,14% (в 2015 году - 5,8%, 2014 - 9,08%, 2013 г. - 8,6%. Почти 4 % из них не приступили к выполнению задания С. С каждым годом этот показатель снижается: в 2014г. 130 человек – 4,7%, в 2013 г.6,3%.

Почти треть участников ЕГЭ - 37, 56% набрали в части С от 0 до 10 баллов (в прошлом году - 34,3% экзаменуемых, в 2014 году выпускников набравших до 10 баллов, было 46%), это связано с тем, что участники ЕГЭ только приступали к работе, объем многих сочинений был недостаточным. Экзаменуемые не могли определить и сформулировать проблему исходного текста. Справившиеся с этим заданием, не аргументировали свое собственное мнение по проблеме. Как и в предыдущие годы выявлены факты создания творческой работы некоторыми выпускниками не по тексту, данному для анализа, а по микротексту заданий А7 и А27. Многие выпускники писали сочинение печатными буквами, что усложняло проверку. Это свидетельствует о том, что не все выпускники подготовлены к выполнению творческой работы ЕГЭ по русскому языку. При этом следует отметить, что данные основного потока учитывают результаты и выпускников организаций общего образования, и выпускников организаций профессионального образования, в прошлом году в





основном потоке участвовали только выпускники ООО.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом (С1), в котором экзаменуемый создает собственное письменное монологическое высказывание, представлены в Таблице № 19.

Анализ выполнения заданий части С по русскому языку

Таблица 19

Набрали баллы	% учащихся 2016 г	% учащихся 2015 г	% учащихся 2014 г.	% учащихся 2013 г.	% учащихся 2012 г.
0	6,14%	5,98%	9,08%	8,59%	5,89
1	0,19%	0,08%	0,31%	0,03%	0,14
2	0,93%	0,59%	1,62%	0,28%	0,46
3	1,09%	0,79%	1,62%	0,54%	0,50
4	1,90%	1,51%	2,35%	1,11%	0,71
5	2,60%	2,59%	3,76%	1,71%	1,25
6	3,73%	3,47%	4,76%	2,46%	2,0
7	3,57%	4,56%	4,83%	2,68%	2,10
8	5,17%	4,35%	5,42%	3,22%	3,14
9	6,80%	4,73%	6,69%	4,86%	3,85
10	5,44%	5,65%	7,69%	5,34%	5,21
11	7,61%	6,74%	6,25%	5,21%	5,71
12	6,52%	7,03%	6,28%	7,04%	6,99
13	7,73%	7,07%	6,38%	6,70%	7,35
14	5,75%	6,86%	5,62%	6,35%	7,06
15	6,64%	6,74%	4,87%	6,70%	7,35
16	6,76%	5,19%	5,11%	6,10%	7,06
17	4,27%	5,48%	4,38%	5,37%	5,82
18	4,54%	5,86%	3,31%	5,09%	7,24
19	3,53%	5,23%	3,42%	5,31%	5,89
20	3,84%	3,97%	2,24%	4,64%	5,67
21	2,80%	2,76%	2,31%	4,26%	4,32
22	1,79%	1,97%	1,07%	3,85%	2,60
23	0,62%	0,79%	0,62%	2,56%	1,64

#### 4. Итоги работы предметной комиссии.

Для проверки творческих работ части С ЕГЭ, а также ГВЭ была создана предметная комиссия. В состав предметной комиссии по русскому языку участников ЕГЭ основного потока, т.е. выпускников организаций общего образования, входили 27 педагогов высшей и первой квалификационной категории школ республики.

В целом, большинство экзаменуемых смогли прокомментировать проблемы исходного текста. Невысокий уровень владения навыками аналитической работы с текстом обнаруживают результаты выполнения требований задания **третьей части С1**, связанных с выражением собственного мнения. Из наиболее частых ошибок можно выделить отсутствие владения орфографическими нормами, несоблюдение речевых и языковых норм, фактологическая неточность в представленном материале.

Комиссия отмечает, что по сравнению с прошлыми годами больше выпускников стало грамотно строить сочинение-рассуждение: четко обозначать проблему, позицию автора, приводить аргументы. Выпускники аргументируют свое мнение, опираясь на литературные аргументы, жизненный опыт и знания, полученные на уроках не только литературы, но и географии, истории.



Наиболее частыми были обращения к литературным источникам в качестве аргумента таких, как «Отцы и дети» И.С. Тургенева, «Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Собачье сердце» и «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Матренин двор» А.И. Солженицына, «А зори здесь тихие...» Б. Васильева, «Судьба человека» и «Тихий Дон» М.А. Шолохова, рассказы Чехова, Тургенева, произведения о Великой Отечественной войне В. Астафьева, Г. Бакланова, Б. Ваильева. Члены предметной комиссии также считают, что возможность использовать тренировочный материал из банка заданий на сайте ГУ «Центр экспертизы качества образования ПМР» и изданный сборник банка заданий оказала значительную помощь в подготовке учеников к ЕГЭ.

В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, как и в предыдущие годы, по-прежнему довольно низок. Это подтвердил анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении части С. Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения.

Такого рода трудности в освоении пунктуации обусловлены тем, что при изучении систематического курса «Синтаксис и пунктуация» недооценивается роль наблюдений над интонацией и работа по развитию интонационного слуха учащихся. Необходимо развивать умения соотносить синтаксическую структуру предложения с пунктуационным правилом, видеть определенную синтаксическую модель в предложениях с разным лексическим наполнением, что в сочетании с развитым интонационным слухом обеспечит лучшее овладение секретами пунктуационной грамотности.

### **5. Итоги работы Конфликтной комиссии в период основного потока.**

В 2016 году количество выпускников, подавших апелляцию. Почти не изменилось: 152 человека – 5,9%. В прошлом году на апелляцию подали 147 человек, т.е. 5,7% от числа участвующих в ЕГЭ. В 2014 году, подали на апелляцию 239 выпускников (9,8%), в 2012 г. подано 180 апелляций, т.е. 6,5% от экзаменуемых, в 2013 году подано 188 (6%), удовлетворено 36,2%.

Процент удовлетворенных апелляций остался на высоком уровне – 70% (в 2015 году - 58%). Следует отметить, что факт такого большого количества удовлетворенных апелляций вызывает настороженность. Следует обратить внимание и на то, что члены Конфликтной комиссии в единичных случаях уменьшали количество выставленных баллов по критериям К1-К4.

Одна из причин удовлетворения апелляций – добавление членами Конфликтной комиссии баллов в части В в работах, где встречалось неправильное оформление записи ответов. Например, определяя способ образования слова, учащиеся писали правильный ответ, но грамматически неверно. Как и в прошлые годы, высокий процент удовлетворенных апелляций объясняется и тем, что не все педагоги, входящие в состав Предметных комиссий, имеют навыки проверки творческих работ части С ЕГЭ.



## 6. Результаты сдачи ЕГЭ дополнительного потока.

В едином государственном экзамене по русскому языку, проводимом в дополнительном потоке 18 июля, участвовали 35 человек: выпускники прошлых лет и выпускники СПО и НПО. Катастрофически низкими являются результаты ЕГЭ по русскому языку дополнительного потока: 54% успеваемости, средний балл 2,86, % качества 28,35.

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку участников дополнительного потока**

**Таблица 20**

Выпускники прошлых лет																
Наименование	К-во вып	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры	3	3	100	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	22,33
Григориопольский район	1	1	100	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	23,00
Каменский район	1	1	100	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	22,00
Рыбницкий район	1	1	100	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	13,00
Слободзейский район	4	4	100	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,25	25,00%	0,00%	21,00	26,50
Тирасполь	15	15	100	6	40,00%	9	60,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,60	60,00%	0,00%	28,00	28,87
<b>Итого</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>14</b>	<b>56,00</b>	<b>11</b>	<b>44,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2,44</b>	<b>44,00</b>	<b>0,00%</b>	<b>19,94</b>	<b>22,62</b>
СПО/НПО																
Бендеры	2	2	100	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,00	50,00%	50,00%	40,00	42,00
Тирасполь	8	8	100	1	12,50%	7	87,50%	0	0,00%	0	0,00%	2,88	87,50%	0,00%	33,50	32,75
<b>Итого</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>20,00</b>	<b>7</b>	<b>70,00</b>	<b>1</b>	<b>10,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2,90</b>	<b>80,00</b>	<b>10,00</b>	<b>36,75</b>	<b>37,38</b>
<b>Итого по республике</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>100</b>	<b>16</b>	<b>45,71</b>	<b>18</b>	<b>51,43</b>	<b>1</b>	<b>2,86</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2,57</b>	<b>54,29</b>	<b>2,86</b>	<b>28,35</b>	<b>30,00</b>

**Таблица 21**

Участники	0 - 10	11 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 - 90	91 - 100
Все категории участников	1	6	15	7	5	0	1	0	0	0
Выпускники прошлых лет	0	6	13	4	2	0	0	0	0	0
СПО/НПО	1	0	2	3	3	0	1	0	0	0

**Средний тестовый балл всех участников ЕГЭ дополнительного потока составил 30,0. Всего участников дополнительного потока, не преодолевших минимальный порог, 35 человек. (16%) (в прошлом году - 19,26%, по сравнению с участниками основного потока - 0,79 %, в 24 раза больше, в 2015 году - в 16 раз больше). Ни один участник не набрал больше 70 тестовых баллов.**



Результаты ЕГЭ по русскому языку в течении 5 лет

Таблица 22

Категория участников ЕГЭ	Кол-во	"2"	%	"3"	%	"4"	%	"5"	%	Ср. балл	Качество	Успев.	СОУ
Организации общего образования (досрочный поток)	3	0	0	1	33,3%	2	66,6%	0	0	3,6	66,6%	100	54,10
Организации общего образования (основной поток)	2159	17	0,79%	590	27,33%	906	41,96%	646	29,92%	4,01	71,89%	99,21%	66,74
Организации профессионального образования (основной поток)	326	43	13,19%	213	65,34%	63	19,33%	7	2,15%	3,10	21,47%	86,81%	40,15
Организации профессионального образования (дополнительный поток)	10	2	20,00	7	70,00	1	10,00	0	0,00%	2,90	80,00	10,00	36,75
Выпускники прошлых лет (основной поток)	17	4	23,53%	9	52,94	3	17,65	1	5,88%	3,06	23,53	76,47%	40,00
Выпускники прошлых лет (дополнительный поток)	25	14	56,00	11	44,00	0	0,00%	0	0,00%	2,44	0,00%	44,00	19,94
<b>Итого 2016 год (основной поток)</b>	<b>2502</b>	<b>64</b>	<b>2,56%</b>	<b>812</b>	<b>32,45%</b>	<b>972</b>	<b>38,85%</b>	<b>654</b>	<b>26,14%</b>	<b>3,89</b>	<b>64,99%</b>	<b>97,44%</b>	<b>63,10</b>
<b>Итого 2016 год (досрочный, основной поток и дополнительный поток)</b>	<b>2540</b>	<b>80</b>	<b>3,15</b>	<b>831</b>	<b>32,72%</b>	<b>975</b>	<b>38,4%</b>	<b>654</b>	<b>25,75</b>	<b>3,86</b>	<b>64,13</b>	<b>96,85%</b>	<b>62,51</b>
<b>Итого 2015 год</b>	<b>2560</b>	<b>75</b>	<b>2,93</b>	<b>933</b>	<b>36,45</b>	<b>1021</b>	<b>39,88</b>	<b>531</b>	<b>20,74</b>	<b>3,78</b>	<b>60,63</b>	<b>97,07</b>	<b>59,86</b>
<b>Итого 2014 год</b>	<b>2764</b>	<b>130</b>	<b>4,7</b>	<b>1253</b>	<b>45,4</b>	<b>983</b>	<b>35,6</b>	<b>397</b>	<b>14,4</b>	<b>3,68</b>	<b>50</b>	<b>95,4</b>	<b>54,1</b>
<b>Итого 2013 год</b>	<b>3166</b>	<b>152</b>	<b>4,80</b>	<b>1247</b>	<b>39,39</b>	<b>1042</b>	<b>32,91</b>	<b>725</b>	<b>22,89</b>	<b>3,73</b>	<b>55,8</b>	<b>95,2</b>	<b>58,91</b>
<b>Итого 2012 год</b>	<b>2803</b>	<b>89</b>	<b>3,1</b>	<b>948</b>	<b>33,82</b>	<b>1078</b>	<b>38,46</b>	<b>688</b>	<b>24,55</b>	<b>3,84</b>	<b>63</b>	<b>96,82</b>	<b>59,23</b>



## **6. Основные итоги проведения ЕГЭ по русскому языку, общие выводы и рекомендации.**

Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ за последние 5 лет (таблица 12), можно сделать вывод, что с каждым годом снижается процент неудовлетворительных отметок и повышается средний балл по предмету. За последние 3 года на 12% увеличилось количество отметок «5». Ежегодно самые высокие результаты показывают выпускники ООО республики, улучшают с каждым годом свои показатели также выпускники прошлых лет и выпускники организаций среднего и начального профессионального образования (таблица №11).

1. В едином государственном экзамене по русскому языку, проводимом в 2 периода (основной и дополнительный), участвовали 2540 человек (в прошлом году - 2560 человек):

- 2505 выпускников организаций общего образования;
- 336 учащихся организаций профессионального образования (в 2015 году - 351, в 2014 году – 211);
- 42 выпускника прошлых лет (в 2015 году – 29 человек);

По сравнению с прошлым годом общее количество участников ЕГЭ по русскому языку изменилось не на много, уменьшилось на 20 человек, (в 2015 - на 207 экзаменуемых - на 7%, в 2014 г. - на 401 человека (12,7%).

2. В период досрочного и основного потоков сдавали ЕГЭ по русскому языку 2305 выпускников ООО республики. Средний тестовый балл участников основного потока составил - 64,21 (в прошлом году - 57,57). Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 0,79% (в прошлом году - 1,21% от общего числа экзаменуемых). В 2016г. 1 выпускник организаций общего образования выполнил экзаменационную работу на 100 баллов. Показатели результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников **организаций общего образования** в 2016 году по сравнению с предыдущим годом стали выше. Так, средний балл повысился от 3,68 до 4,01; качество знаний – с 64,9% до 71,89%, процент успеваемости – с 98,8% до 99,21%.

3. Всего участников дополнительного потока, не преодолевших минимальный порог, 35 человек. (16%) (в прошлом году - 19,26%, по сравнению с участниками основного потока – 0,79 %, в 24 раза больше, в 2015 году - в 16 раз больше). Ни один участник не набрал больше 70 тестовых баллов.

Учащиеся **организаций профессионального образования** участвовали в ЕГЭ по русскому языку в период основного и дополнительного потоков и показали результаты в целом немного выше прошлогодних. Средний балл, как и в прошлом году, – 3,0 (в 2014 г. - 2,9); процент качества очень низок - 15,55%, процент успеваемости – 83 (в прошлом году - 80,7%, в 2014 г. - 74,6%).

Средний тестовый балл учащихся **организаций профессионального образования** по результатам двух потоков 36 баллов. Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 16, 59 % (в прошлом году - 19,26%).

4. Категория участников ЕГЭ – **выпускники прошлых лет** – показала самые низкие результаты. По итогам двух потоков средний балл по ЕГЭ у этих



участников составил 2,75, процент успеваемости 60,2%, процент качества знаний -11,6%. Средний тестовый балл равен 34.

**5. Общие результаты** единого государственного экзамена по русскому языку 2016 г. выше результатов ЕГЭ предыдущих лет.

Общий средний тестовый балл по сравнению с прошлым годом снизился и участников ЕГЭ 2016 г. составил 43,5 (в 2015 году 38,45, в 2014 г. составил 40,56). Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 3,15% (в прошлом году - 5,23 от общего числа экзаменуемых, в 2014 г. - 24,7%).

Анализ результатов единого государственного экзамена 2016 г. позволяет констатировать, что в течение последних лет наблюдаются в основном положительные тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку.

Однако на основании результатов проведения экзамена выявлены повторяющиеся из года в год проблемы в освоении отдельных элементов содержания, а также типичные ошибки экзаменуемых при выполнении заданий одинаковой тематики.

Статистика показывает, что практически не изменился и остался низким процент выполнения заданий, проверяющих сформированность **лингвистической** компетенции. При этом остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Недостаточно развиты навыки аналитической работы со словом и с текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы, проверяющей основные **коммуникативные** навыки экзаменуемых.

Следует отметить более высокий процент выполнения заданий экзаменационной работы, проверяющих уровень сформированности **языковой** компетенции. Следует констатировать, что закрепление учебного материала не должно проводиться с использованием только однотипных тестовых заданий. Это приводит к формализации и «схематичности» процесса преподавания, что, в свою очередь, приводит к низким результатам экзамена.

6. В связи с тем, что все больше выпускников прошлых лет участвуют в ЕГЭ по русскому языку, мы снова наблюдаем в период проведения ЕГЭ случаи поверхностного ознакомления его участников с демовариантом: выпускники не могли различить задания, связанные с анализом микротекста с заданиями по макротексту; неправильно оформляли ответы в бланках, не знали структуру творческой работы части С и т.п.. Выявлены случаи некачественной подготовки в этом направлении выпускников, обучающихся в экстернатной и вечерней форме, немногочисленные и среди выпускников ОО. Следовательно, при подготовке к ЕГЭ как выпускниками, так и учителями должны быть подробно изучены примерный демовариант, спецификация, кодификатор и критерии оценивания ЕГЭ по русскому языку, а также банк заданий, опубликованный на сайте ГУ «ЦЭКО». Результаты, как показывает работа с веерами ответов на задания экзаменационного теста, обусловлены недостаточным уровнем сформированности лингвистической компетенции испытуемых. Испытуемые не имеют прочных знаний, позволяющих различать важнейшие единицы



языка: неверно квалифицируют слова как части речи (особенно это касается кратких прилагательных, причастий и деепричастий); затрудняются в выделении грамматической основы предложения, в разграничении простого и сложного предложения.

7. Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2016 г. позволяет дать некоторые **рекомендации** по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Можно предположить, что многие недостатки в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых связаны с недостаточным вниманием к необходимым теоретическим (лингвистическим) знаниям при формировании коммуникативно значимых умений и навыков. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это необходимое условие, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий. Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остается проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Это ещё раз убеждает в необходимости реализации в школе сознательно-коммуникативного принципа обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Чтобы сформировать коммуникативную компетентность, обучающемуся необходимо освоить достаточную сумму лингвистических знаний, без которых невозможно осознать собственную речевую практику. Только в таком случае можно говорить об автоматизации правописных навыков, когда «в светлой зоне сознания» ребёнка находятся вопросы, связанные с содержанием и речевым оформлением высказывания, а орфографические и пунктуационные проблемы отодвигаются. Чтобы сформировать коммуникативную компетентность, обучающемуся необходимо освоить достаточную сумму лингвистических знаний, без которых невозможно осознать собственную речевую практику. Только в таком случае можно говорить об автоматизации правописных навыков, когда «в светлой зоне сознания» ребёнка находятся вопросы, связанные с содержанием и речевым оформлением высказывания, а орфографические и пунктуационные проблемы отодвигаются на тот уровень сознания, где и происходит их автоматизация.

Годы проведения ЕГЭ показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.



Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, выяснению внутренней сути языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Многие недочеты в формировании языковой компетентности экзаменуемых, вероятно, связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность оценивать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам.

Главный методист ГУ «ЦЭКО»

О.В. Тануркова